



Décret « paysage »

Enquête sur les évolutions
du travail du personnel des
universités

Introduction

- Décret définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études – 7 novembre 2013
 - Mise en œuvre globale à la rentrée 2015-2016
 - Recueil d'avis relatifs à cette mise en œuvre dès 2015
 - Changement = réactions
 - Retour vers les « autorités »
 - Récolte = enquête

Introduction

- Premiers constats à **TOUS** les niveaux :
 - Incompréhension du décret
 - Incompréhension quant à sa mise en œuvre
 - Conséquences :
 - Organisationnelles
 - Relationnelles
 - Pédagogiques

→ **CRISPATIONS**

Enquête

- **Evaluation de l'impact du décret « paysage » sur les conditions de travail du personnel des universités**
- Dès avril 2016
 - Ne pas profiter de la « chaleur » des débats
- Leçons du passé
- Projets pour l'avenir

Méthodologie

- Universités de la FWB
- TOUS les groupes de travailleurs, académiques, scientifiques, ATO
- Par internet : coût et organisation
 - taux de réponse faible
 - Pas de garantie de représentativité des résultats (pas objectif)
- Modulation de l'enquête selon les groupes

Méthodologie

- Anonymat :
 - Peu de questions concernant l'identification (mais perte d'information sur les particularités)
 - Gestion du questionnaire par une société extérieure aux universités
- Objectifs :
 - Faire le point sur UN évènement (et pas faire le portrait des conditions de travail)
 - Objectiver des problématiques
 - Evaluer l'impact et tendre vers des solutions/améliorations

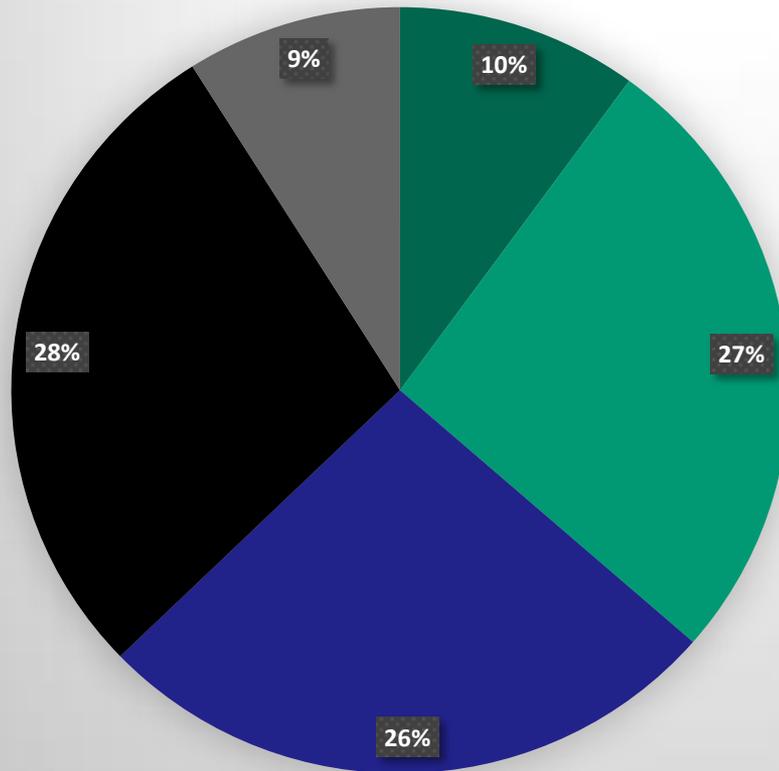
Questionnaire

- Par internet (taux de réponses faible)
 - Gestion extérieure pour garantir le respect de l'anonymat (séparément par deux sociétés pour le questionnaire et les réponses)
 - Du 20 avril au 5 juillet 2016
 - Dans toutes les universités de FWB (sauf Umons)
- **747 retours valides** (500 personnes ont commencé à répondre et n'ont pas terminé le questionnaire)

Questionnaire

- **5 profils** de répondants
 - Académiques (et assimilés) avec responsabilités institutionnelles (recteur, VR, doyens, responsables de programmes...)
 - Académiques (et assimilés) sans responsabilités institutionnelles
 - Scientifiques en lien avec les étudiants
 - PATO travaillant en lien avec l'enseignement
 - PATO sans lien avec l'enseignement

Les 5 profils interrogés



- Académique et assimilé, avec responsabilités institutionnelles
- Académique et assimilé, sans responsabilités institutionnelles
- Scientifique en lien avec les étudiants (assistant, maitre de langue, collaborateur didactique, etc.)
- Administratif, technique et de gestion travaillant en lien avec l'enseignement
- Administratif, technique et de gestion, ne travaillant pas en lien avec l'enseignement

Base : tous les profils (n : 747)

Questionnaire

Caractéristiques des répondants

- Age : moyenne = 44,1
- Sexe
- Ancienneté dans la fonction : moyenne = 10,4 ans
- Contrat : statutaire/CDI – CDD
- Contrat à temps plein - partiel

Indicateurs

- Indicateurs globaux
- Indicateurs spécifiques

Indicateurs globaux

- Modification du travail par la mise en œuvre du décret à la rentrée 2015-16 : **68,4 % de OUI**
 - 93% des académiques à responsabilités
 - 77% des PATO en contact avec enseignement
 - ces deux groupes sont convaincus du maintien des modifications pour l'avenir
 - 76% des académiques sans responsabilité
 - 25% des PATO sans lien avec enseignement
- Et pour l'avenir : **70,7 %** des répondants pensent que la situation se maintiendra

Indicateurs globaux

- Charge de travail : globalement surcharge

MAIS :

- 39% des répondants étaient DÉJÀ en surcharge AVANT le décret paysage
 - Part dans chaque groupe : 65% aca resp, 46% aca ss resp, 30% ps, 31% PATO ens, 39% PATO ss ens

Indicateurs globaux

MAIS !

- 72% des répondants pensent que cette charge n'est pas transitoire
- 59% des répondants pensent que leur travail sera plus complexe encore dans les années à venir

Indicateurs spécifiques

- Ces indicateurs visent plus précisément les effets directs du décret « paysage » sur les conditions de travail
- Le n varie en fonction de la question et de sa pertinence au groupe et le maintien dans le temps est lié à n. Les résultats restant exprimés en %

Indicateurs spécifiques

- **Informations** sur les adaptations futures du travail : 65% des répondants concernés (Aca R & Pato C) considèrent qu'ils n'ont pas reçu une information claire leur permettant une adaptation de leur travail.
- De plus, 34% des mêmes répondants considèrent que la **situation va perdurer** auxquels on peut ajouter 28% d'incertains

Indicateurs spécifiques

- **Engagement** de nouveau personnel dans le cadre précis du décret : 86% des répondants (Aca R & Pato C) n'ont pas observé d'augmentation du personnel
 - 52 % pensent que cela se reproduira
 - tout en considérant que l'engagement de personnel ne doit pas être considéré comme la réponse unique aux défis organisationnels du décret

Indicateurs spécifiques

- **Nouvelles méthodes de travail** : 80% des répondants (Aca R & Pato C) déclarent qu'il n'y a pas eu d'adaptation du travail en prévision du décret ni de « bonnes pratiques » et un quart de ceux-ci pensent qu'il n'y en aura pas à l'avenir
- **Outils de travail** : 62% (id) déplorent un outil de travail non adapté aux nouvelles procédures

Indicateurs spécifiques

- **Programmes des cours** : 52% des répondants (tous sauf Pato SC) considèrent ne pas avoir reçu une information claire sur les nouveaux programmes des cours. (On constate que les académiques ayant des responsabilités institutionnelles déclarent plus volontiers avoir été correctement informés alors que les PS et les PATO avec contact considèrent majoritairement ne pas avoir été correctement informés)

→ **Manque de communication ?**

Indicateurs spécifiques

- **Réunions internes** : 42% (Aca R & Pato C) ont constaté une augmentation des réunions en interne dans le cadre de la mise en place du décret. Cependant, une disparité est évidente avec 75% des académiques à responsabilités (dont plus de la moitié considère que cela va perdurer) et 29% des PATO avec contact
- En parallèle, les **réunions interuniversitaires** n'ont pas eu d'impact (11% des répondants)

Indicateurs spécifiques

- **Séances d'information**

- Dans les services administratifs : seul un quart (27 %) des répondants (Aca R & Pato C) ont reçu une multiplication de séances d'information
- Ce chiffre grimpe à 50 % pour les académiques à responsabilités
- 20 % estiment que la situation va se reproduire

Indicateurs spécifiques

• Textes légaux

- 59 % des répondants (Aca R & Pato C) déclarent avoir eu des difficultés quant à l'interprétation et la mise en œuvre des textes juridiques
- Il y a un constat de divergence d'interprétation entre les universités et entre universités et hautes écoles
- 88% des répondants constatent que ces difficultés ont entraîné des demandes d'informations et de rectifications
- seulement 38 % de ces répondants avaient une personne ressource à laquelle faire appel

Indicateurs spécifiques

- Rôles et ressources
 - Pour 44 % des répondants (Aca R & Pato C), les rôles de chacun n'étaient pas clairement identifiés (avec seulement 38 % des répondants ayant une personne ressource) (27 % sont sans avis)
 - 42 % des répondants (id) ne connaissaient pas de personne ressource à laquelle faire appel (et 26 % pensent que la situation va se reproduire)

Indicateurs spécifiques

- **Responsabilités et de compétences** : malgré le changement, la moitié des répondants (Aca R & Pato C) n'ont pas vu de déplacements de **responsabilités et compétences** (alors que le décret nécessitait de tracer de nouvelles frontières de compétences et de nouvelles collaborations)
- 50 % des répondants (Pato C) ont du constater que la réforme s'est faite du haut vers le bas et que les retours du bas vers le haut n'ont pas été entendus (et déplorent à 36 % que cette situation perdure)

Indicateurs spécifiques

- 41 % des répondants (Aca R & Pato C) ont du mettre en place et 58 % (Pato C) prendre en compte une série importante de nouvelles **procédures strictes**
- 54 % des répondants (Aca R & Pato C) considèrent que la **disparition de la notion de réussite** annuelle a eu un impact sur le travail et 40 % d'entre eux considèrent que ceci se reproduira à l'avenir

Indicateurs spécifiques

- 54 % des répondants (Aca R & Pato C) considèrent que les informations pour réaliser les missions n'étaient pas cohérentes entre elles et 35 % d'entre eux pensent que cela se reproduira à l'avenir
- De même, 54% (id) considèrent que ces mêmes informations ne sont pas restées cohérentes dans le temps et 36 % pense que cela perdurera

Indicateurs spécifiques

Questions et inquiétudes

- 53 % (Pato C) déclarent que leurs questions et inquiétudes ont été comprises par leur hiérarchie. Comme 34 % ne sont pas d'accord, importance d'identifier les blocages.

Mais

- 47 % (id) estiment que ces mêmes questions et inquiétudes n'ont pas été prises en compte
- Raisons : décret ou organisation ?

Indicateurs spécifiques

Tâches et dossiers

- 45 % des répondants (Aca R & Pato C) déclarent n'avoir pu remplir toutes les tâches normales en cette même période et 33 % pensent que ceci se reproduira
- 36 % (Pato C) n'ont pu gérer tous les dossiers en cours dans les délais prévus ou exigés contre 35 % qui sont d'accord et 29 % de neutre

Indicateurs spécifiques

- 55 % des répondants (Aca R & Pato C) considèrent que la **personnalisation du parcours de l'étudiant** a explosé la charge de travail et 48 % pensent que ceci se reproduira à l'avenir → lourdeur, redéfinition des programmes et création des jurys ont augmenté le temps de travail
- 60 % des répondants (Pato C) constatent avoir dû répéter 100 X la même chose et 45 % pensent que cela va se reproduire
- De même 57 % (Pato C) constatent avoir dû refaire plusieurs fois le même travail et cela se maintiendra pour 40 %

Indicateurs spécifiques

- 34 % (Pato C) considèrent n'avoir pas l'information pour gérer les **bourses d'étude**
→ **rentrée 2016-17 ?**
- 48 % des répondants (Aca R & Pato C) ont déclaré ne pas avoir **l'outil informatique** adéquat et 27 % considèrent que cela se reproduira → en lien avec les nouvelles attributions

Activités étudiantes

- 43 % des répondants (Pato C) déclarent avoir rencontré plus de difficultés pour créer des **groupes d'étudiants** pour les cours/stages/TP et 31 % pensent que cela se reproduira
- 45 % des répondants (id) ont rencontré plus de difficultés à créer des **horaires** de cours/TP/stages et 37 % pensent que cela se reproduira
- 48 % des répondants (id) ont rencontré plus de difficultés à organiser les **examens** et 40 % pensent que ceci se reproduira

Activités étudiantes

- 53 % (Aca & Pato C) ont constaté, fin octobre, que de nombreux étudiants n'avaient pas de **programme validé** et 36 % pensent que ceci se reproduira à l'avenir → rentrée 2016-17 ?
- Seuls 29 % (id) considèrent que les **ré-orientations** dans les études a très fortement augmenté (29 % sans avis) → hypothèses : possibilités du décret ou étudiants coincés dans leur programme ?
- 59 % (id) ont constaté que les étudiants ne comprenaient pas leur **programme** et 43 % pensent que ceci se reproduira à l'avenir

Activités étudiantes

- 65 % (Aca & Pato C) considèrent que le calendrier des opérations **d'inscription des programmes des étudiants** était très serré et 52 % pensent que cela se reproduira (car prévu par le décret)

Statistiques

- 44 % des répondants (Aca & Pato C) pensent qu'ils devront produire des **tableaux de réussite sur base annuelle** qui n'auront plus de cohérence avec leur histoire et 31 % pensent que cela se reproduira
 - Plus de notion d'année d'études donc
 - Plus de réussite annuelle
 - Plus de taux de réussite annuelle
 - La valorisation des crédits annuellement restera relative en raison des parcours individualisés

Cours - examens

- 28 % des académiques déclarent avoir dû opérer un découpage arbitraire de leurs cours en raison de la **semestrialisation** (cours = entité cohérente et non une somme de chapitres)
- 52 % des académiques considèrent que la création des **versions d'examen** différentes et similaires a alourdi leur travail et 42 % d'entre eux pensent que ceci se reproduira (session de janvier obligatoire pour Bac1)
- 47 % des académiques constatent la difficulté de la mise en œuvre de **tests de rattrapages** en dehors des examens et 35 % pensent que cela se reproduira

Cours - examens

- 31 % des académiques et des scientifiques constatent que les **étudiants** changent de semaine en semaine en début d'année (contre 48 %) → lien avec les programmes ?
- Parmi ces 31 %, il y a un constat pour 65 % que cette situation a retardé le démarrage des **activités pédagogiques**
- 51 % des académiques et scientifiques constatent se trouver devant un auditoire plus hétérogène en matière de **compétences acquises** et 46 % de ceux-ci pensent que cela se reproduira → lien avec les parcours individualisés ?

Cours - examens

- Un tiers des académiques et scientifiques éprouvent des difficultés sur le plan pédagogique avec la nouvelle composition des auditoires
- 69 % des académiques et scientifiques craignent qu'un système « à la carte » ne permette pas l'acquisition des bases de la discipline nécessaires avant de progresser dans le cursus et 62 % pensent que cela se reproduira
- 73 % des académiques et scientifiques affirment que les étudiants « calculent » aujourd'hui leurs besoins en ECTS pour réussir et 68 % pensent que cela se reproduira
 - Lien avec la question précédente ?
 - Réussite versus apprentissage ?

Cours - examens

- 51 % des académiques et scientifiques constatent que les nouvelles réglementations amènent trop d'étudiants à des choix incohérents et 45 % pensent que cela se reproduira à l'avenir
- 57 % des académiques estiment que le **rôle du jury** se résume à sa plus simple expression à savoir la présence et 48 % pensent que cela se reproduira à l'avenir
- Mais seulement 20 % des académiques et scientifiques estiment qu'il sera impossible de traiter les étudiants de manière équitable

Cours - examens

- 40 % des académiques pensent qu'il y aura de nombreux **recours** d'étudiants dans les mois à venir et 33 % que cela se poursuivra

→ à suivre en 2016-17...

Université - responsabilité

- 52 % des académiques pensent que les universités vont réduire fortement la richesse de leurs **programmes**

→ décret ou autre cause ?

- 70 % des académiques ne souhaitent pas, dans ce contexte, se présenter à un poste à responsabilité dans l'université et 52 % que cela se poursuivra

→ handicap à terme pour l'université ?

- 71 % des **académiques** affirment que leurs tâches sont de plus en plus bureaucratiques et 65 % que cela se poursuivra à l'avenir → impact sur les missions de l'université ?

Université - responsabilité

- 66 % des académiques et scientifiques estiment ne plus voir très clair dans ce qui est ou pas permis au niveau des **passerelles** et 38 % que cela se poursuivra
- 54 % des répondants (Aca R & Pato C) affirment que penser à la **logique individuelle** demande un temps d'adaptation qu'ils n'ont pu prendre et 36 % que cela se poursuivra

Présentation par profil

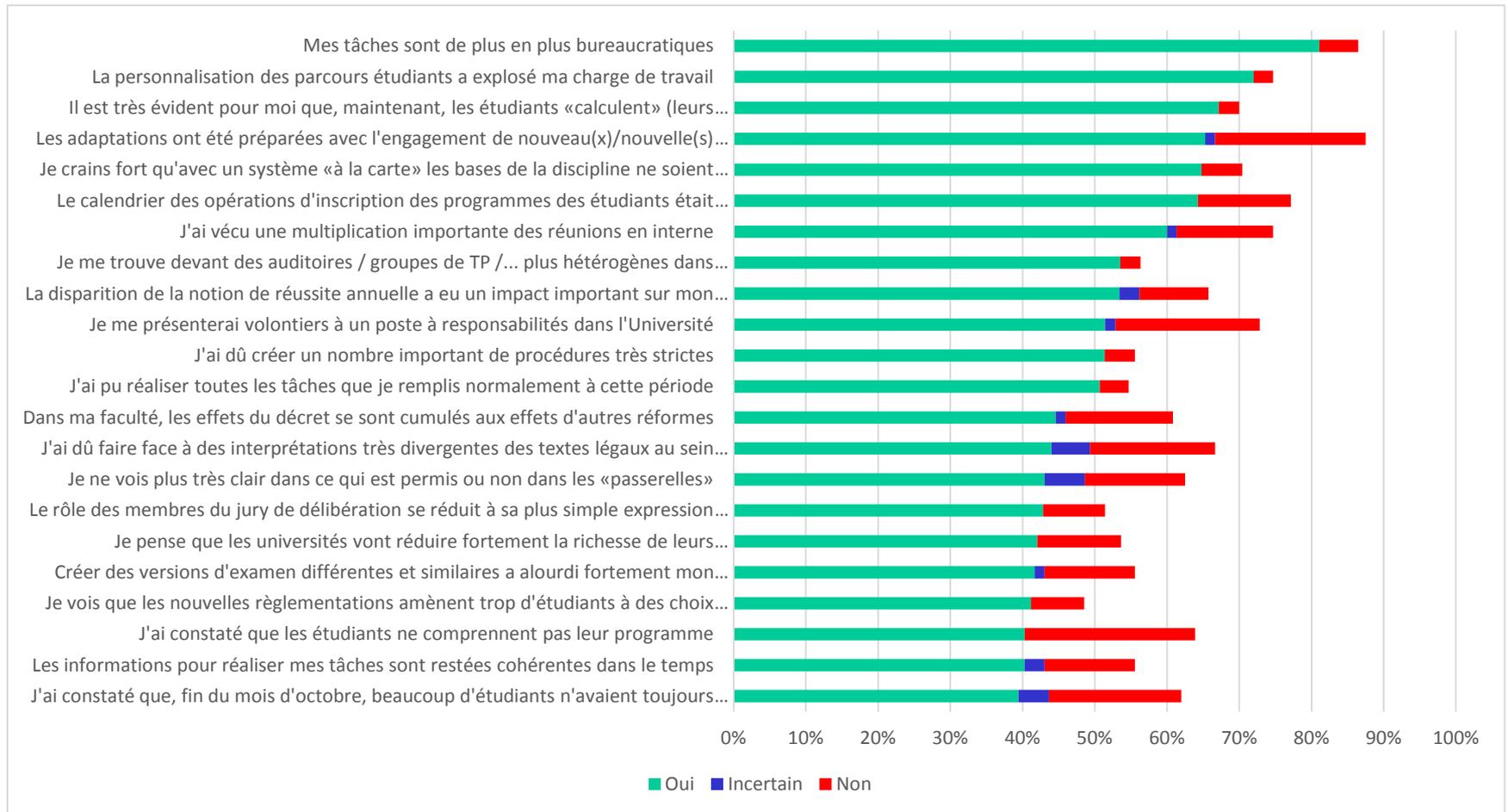
- Vision **parlante** de la problématique pour le profil
- Cerner les spécificités des problèmes rencontrés en fonction du profil et définir si les situations vont perdurer
- Avoir une vision sur l'avenir

Présentation par profil

- Total de la barre = % des répondants
 - incidence du problème sur le profil
- Partie bleue = % des répondants du profil pour lesquels la situation va perdurer
- Présentation décroissante par profil mettant en évidence les points d'attention ou de crispation

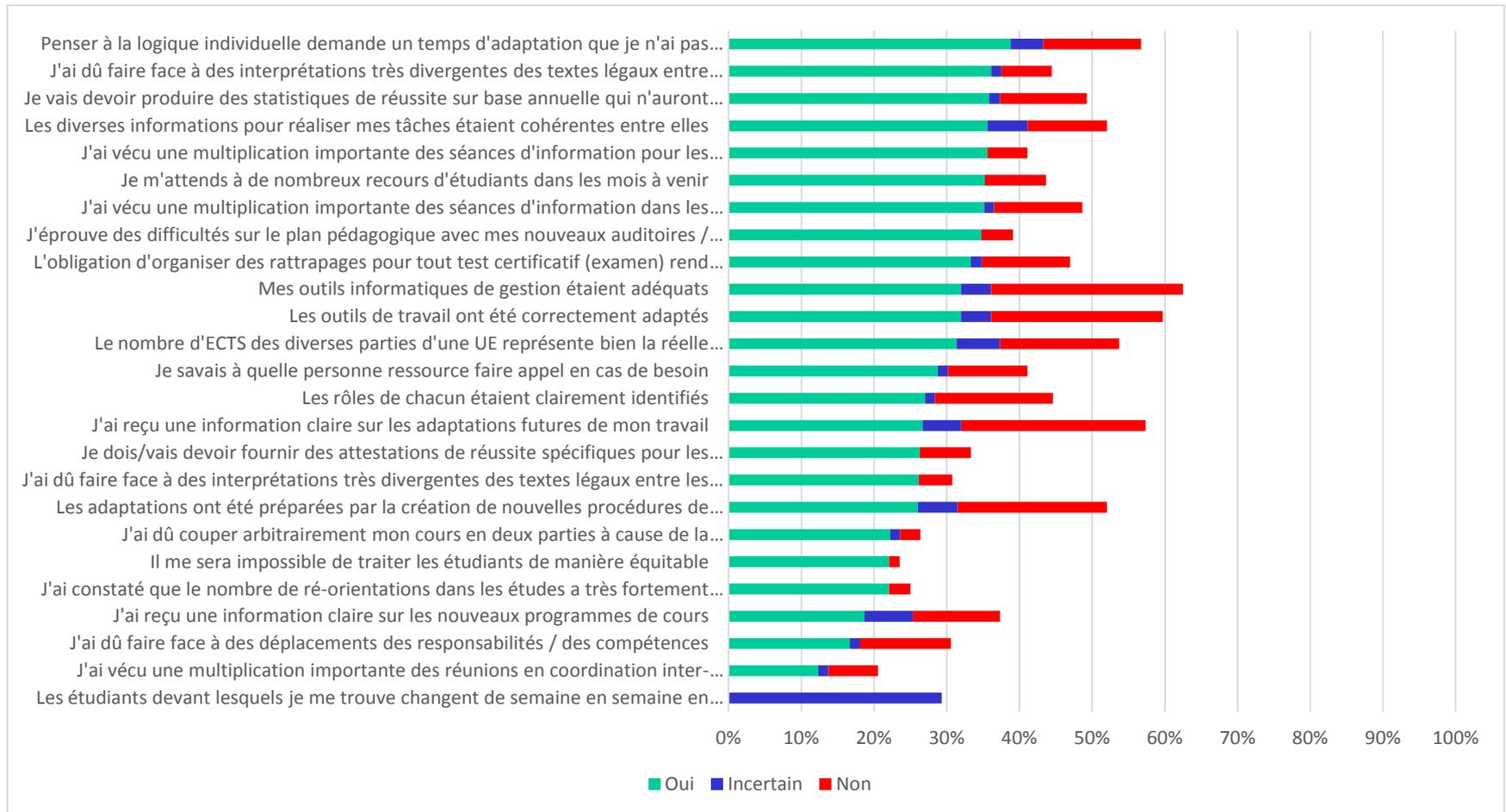
Profil : Académiques avec responsabilités institutionnelles

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



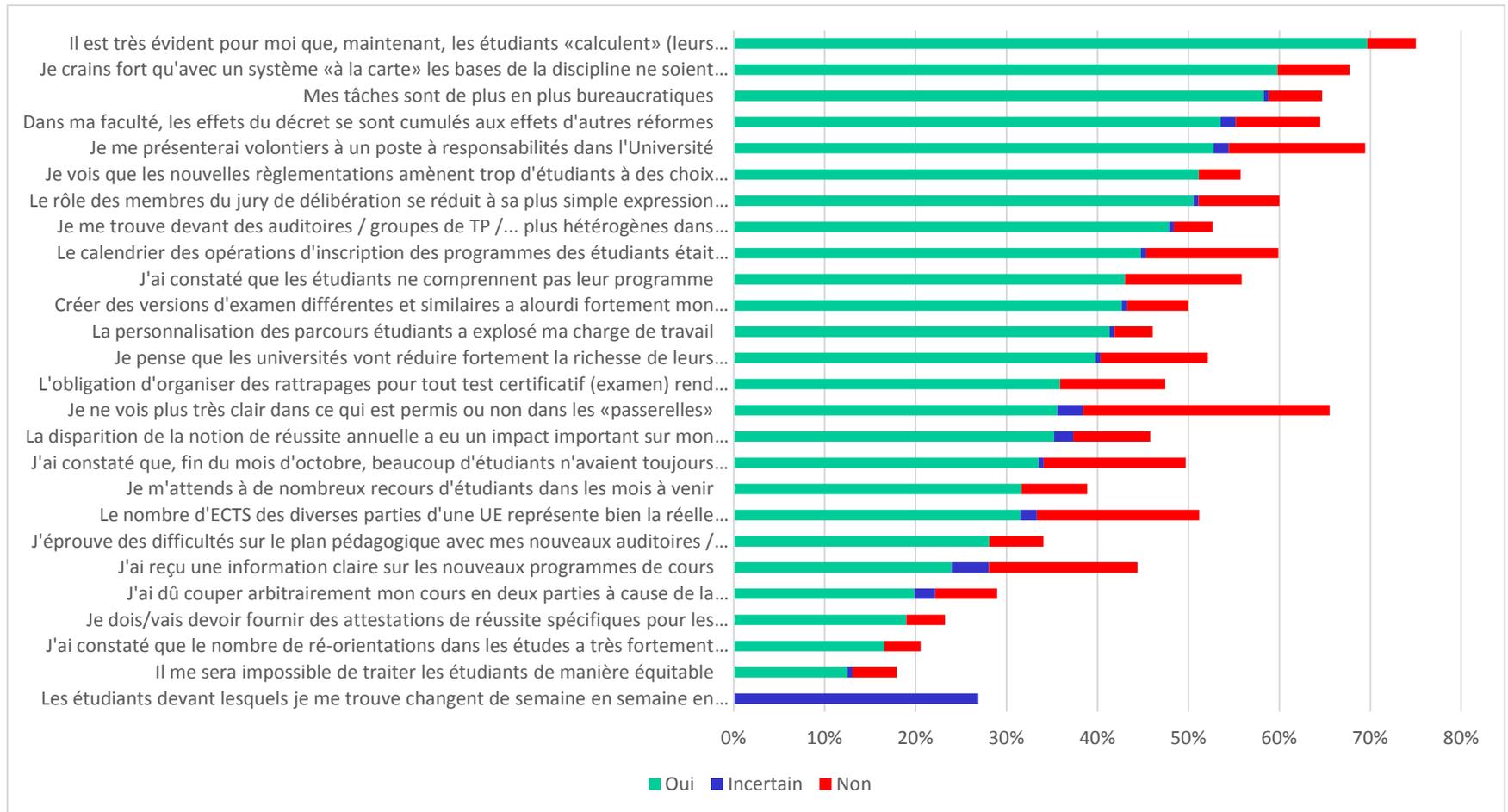
Profil : Académiques avec responsabilités institutionnelles

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



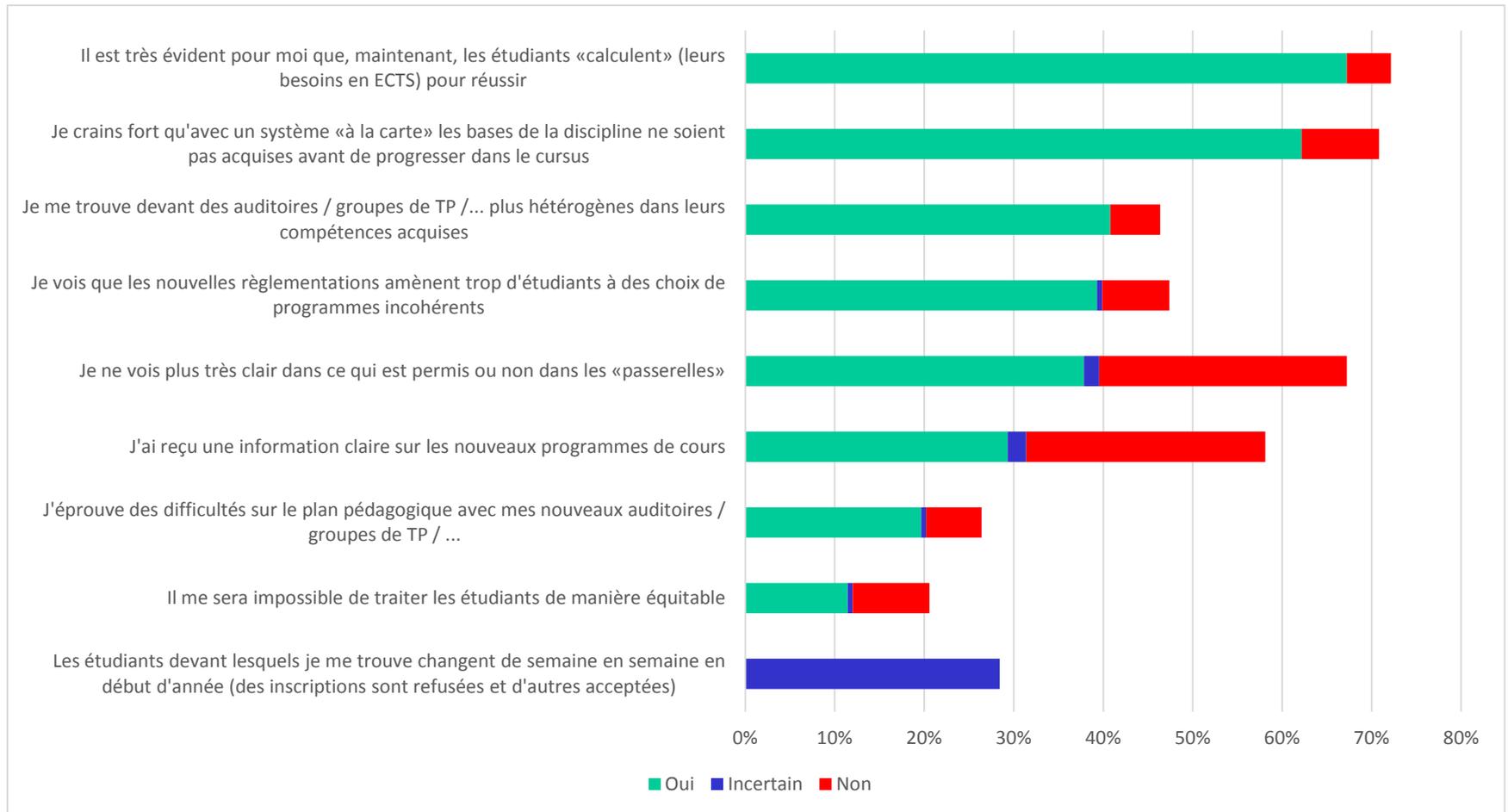
Profil : Académiques sans responsabilités institutionnelles

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



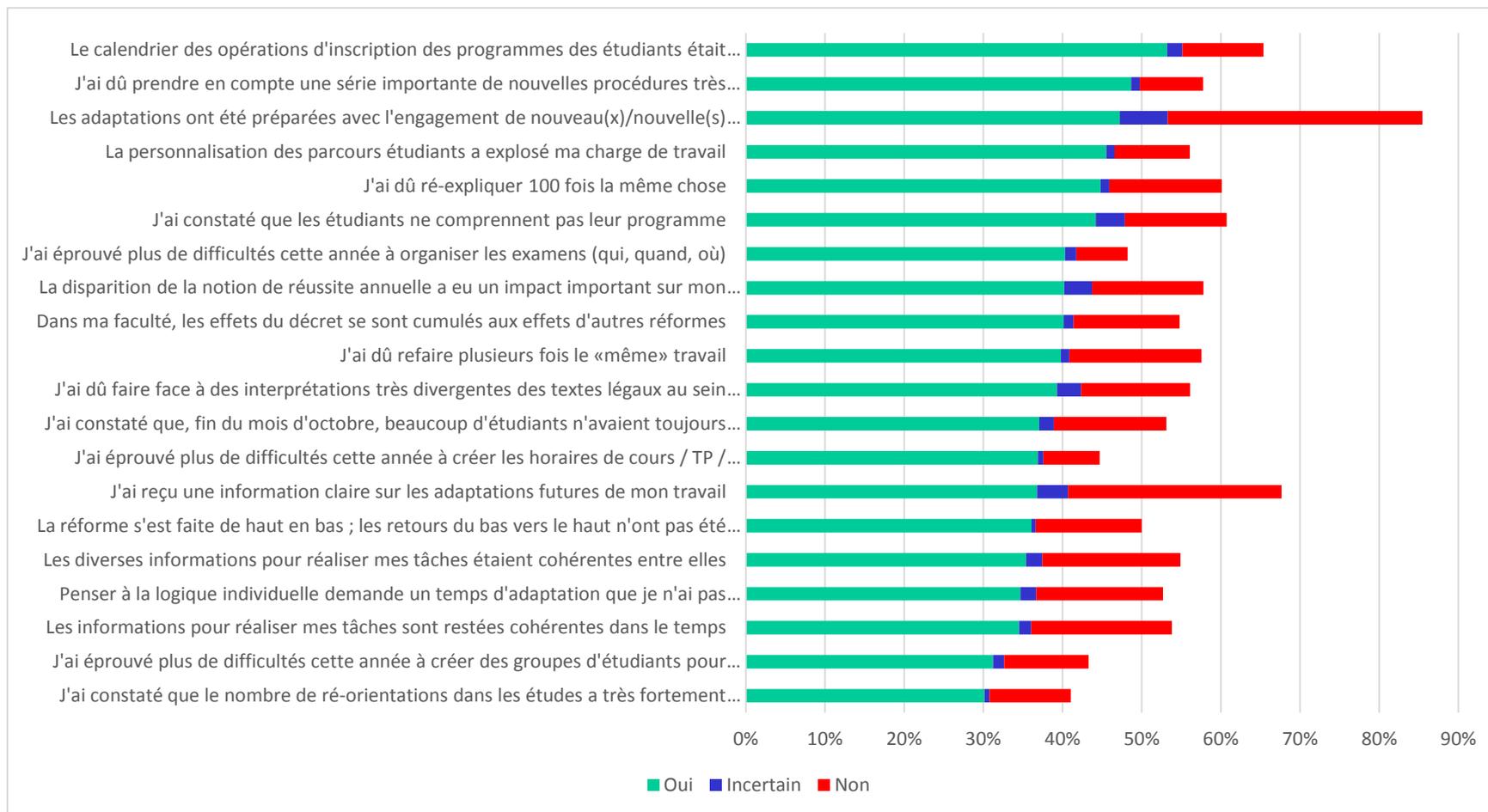
Profil : Scientifiques

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



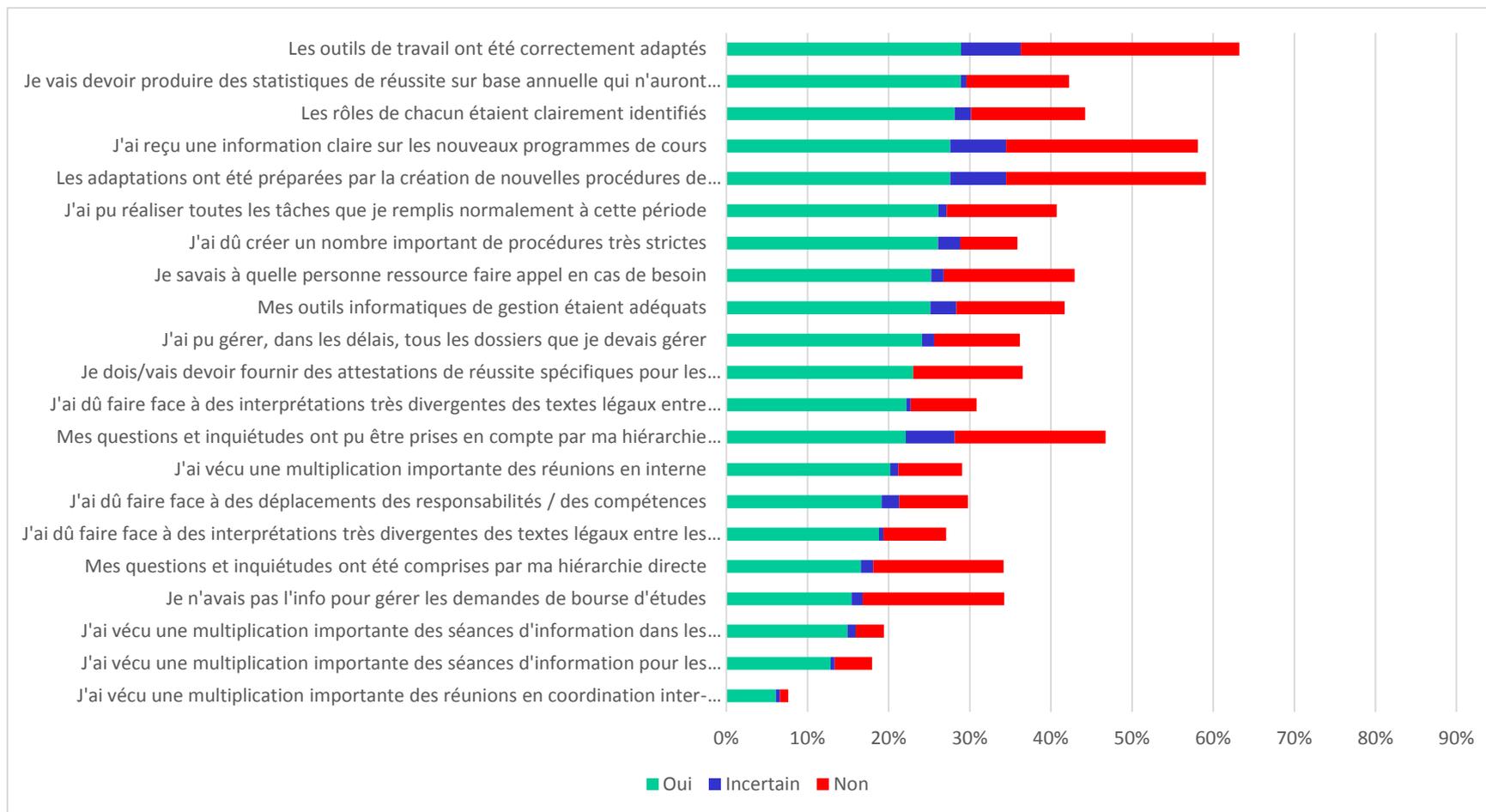
Profil : PATG en contact avec l'enseignement

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



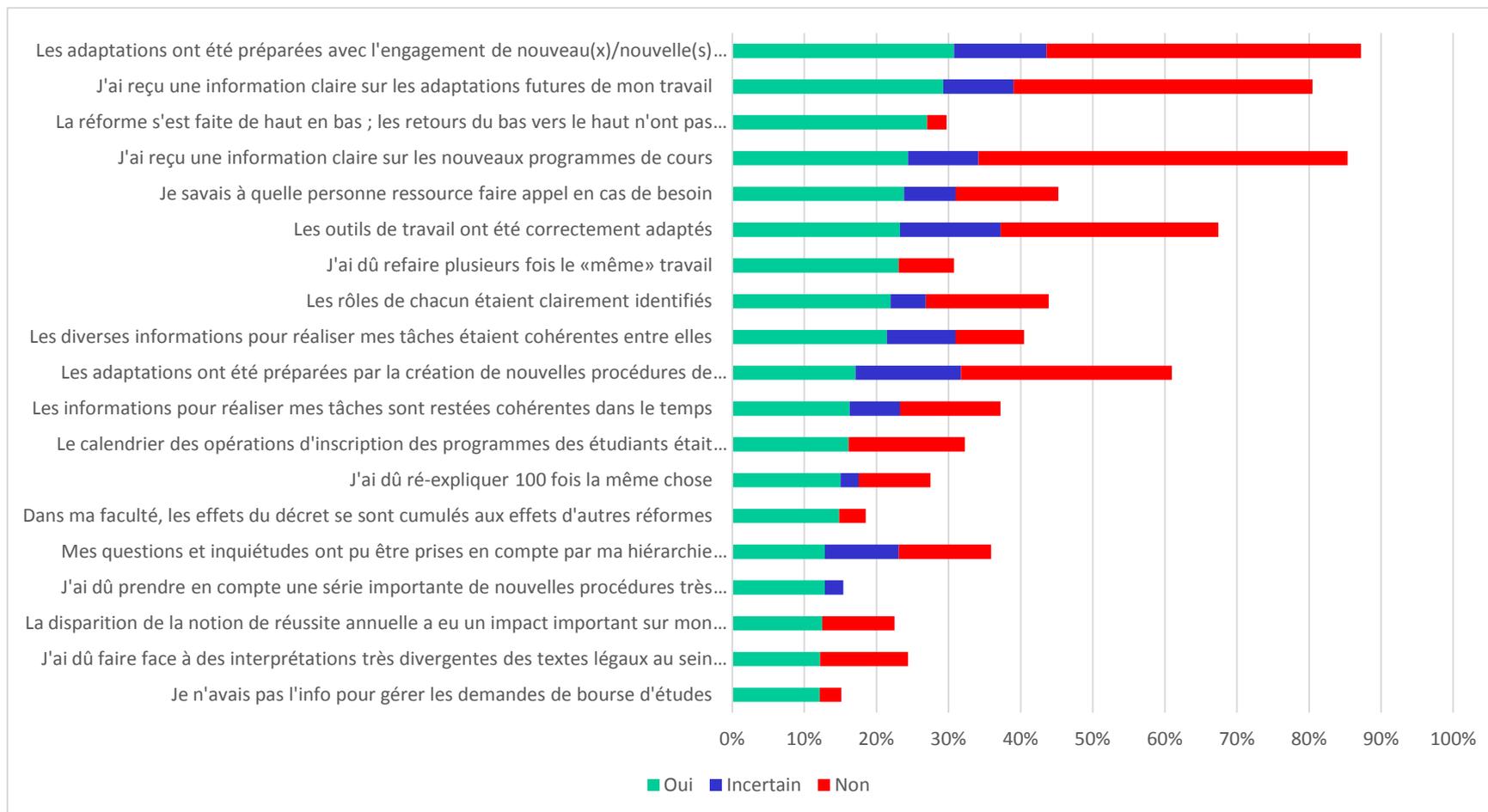
Profil : PATG en contact avec l'enseignement

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



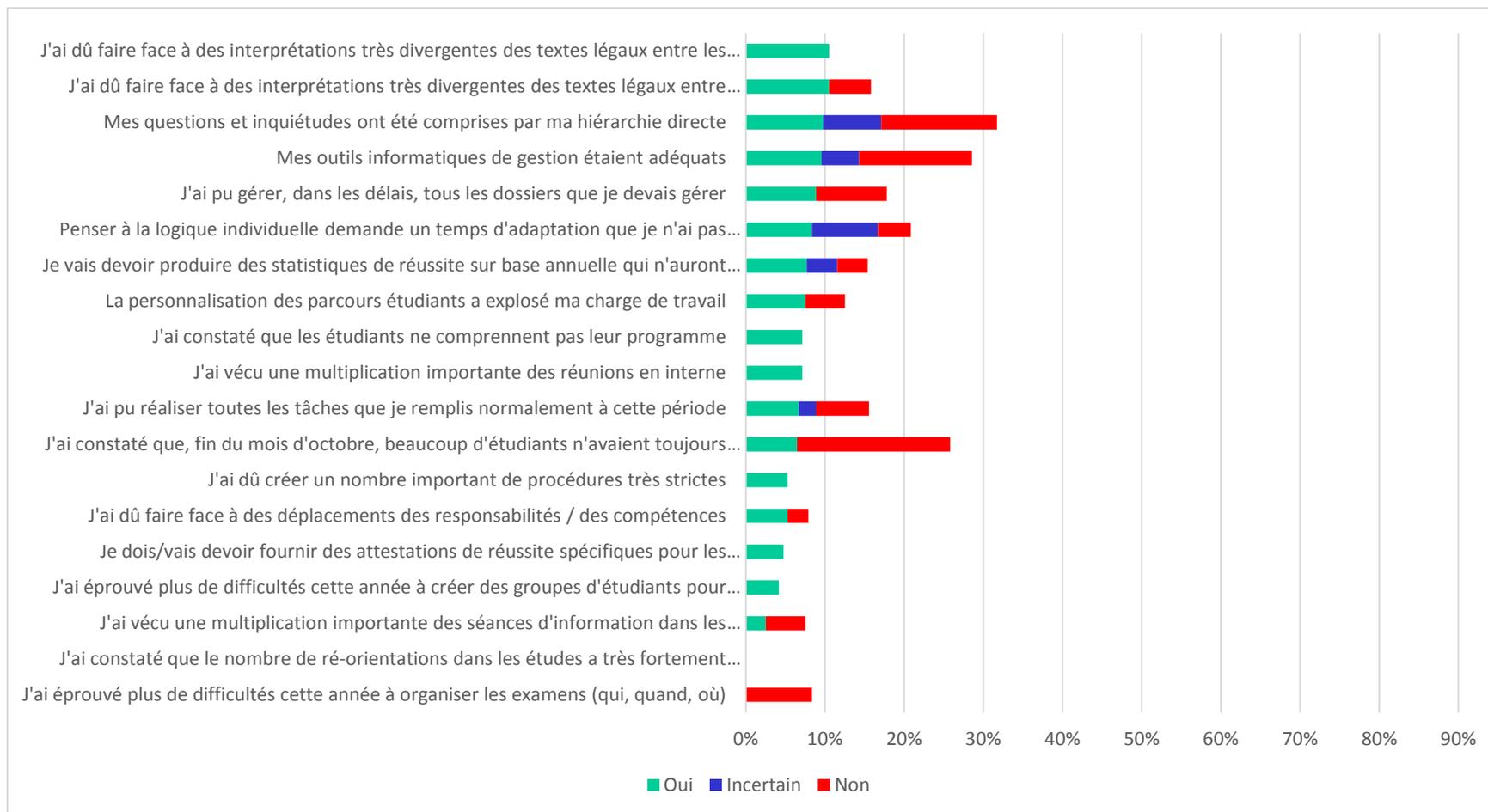
Profil : PATG sans contact avec l'enseignement

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



Profil : PATG sans contact avec l'enseignement

Pensez-vous que les effets importants que vous avez relevés (en marquant votre accord ou désaccord) vont se reproduire dans les années à venir si l'on ne change rien ?



Conclusions

Objectifs de l'enquête :

- Impact du décret sur les conditions de travail
 - Tout en prenant en compte que des dysfonctionnements opérationnels existaient déjà avant la mise en œuvre du décret (surchage) et cela pour 39 % des répondants

Conclusions

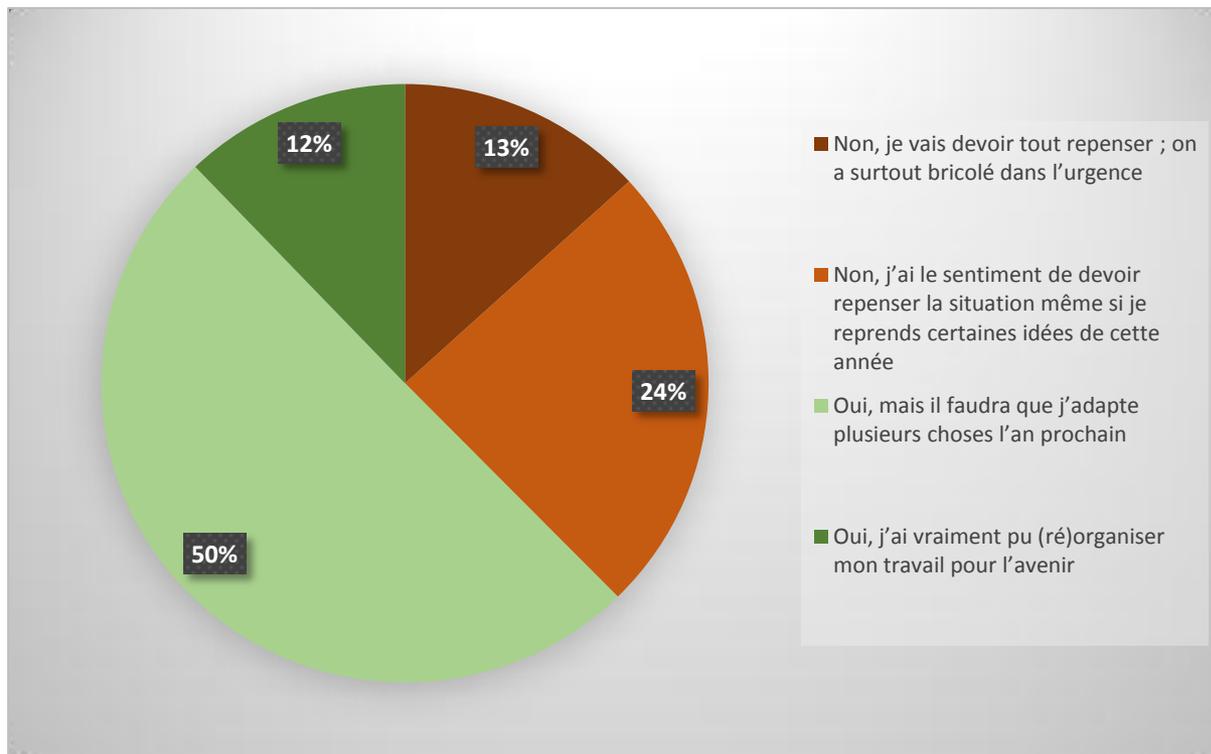
- Si seulement scores $\geq 50\%$
 - Adaptations non préparées par engagements (86 %)
 - Les étudiants calculent pour réussir (73 %)
 - Craintes quant à l'acquisition des bases de la discipline avec le système « à la carte » (69 %)
 - Calendrier des opérations d'inscription des programmes très serrés (65 %)
 - Interprétations divergentes des textes légaux (59 %)
 - Personnalisation du parcours a fait exploser la charge de travail (59 %)
 - Les étudiants en comprennent pas leur programme (59 %)
 - Adaptations non préparées par des nouvelles procédures ou bonnes pratiques de travail (57 %)
 - La disparition de la notion de réussite annuelle a un impact sur le travail (54 %)
 - Fin octobre 2015 beaucoup d'étudiants n'avaient toujours pas leur programme (53 %)
 - Pas d'information claire sur les nouveaux programmes de cours (52%)
 - Groupes d'étudiants plus hétérogènes dans leurs compétences acquises (51 %)

Conclusions

- Pour l'avenir si rien ne change (scores ≥ 50 %)
 - Les étudiants continueront à calculer (68 %)
 - La complexité du travail va fortement augmenter (65 %)
 - Pour les académiques les tâches seront toujours de plus en plus bureaucratiques (65 %)
 - Les bases de la discipline ne seront pas acquises avant de progresser dans le cursus (62 %)
 - Pour la PATG le calendrier des opérations d'inscription des programmes reste serré (52 %)

Conclusions

Les dispositions que vous avez prises pour 'faire face' à la nouveauté cette année vont-elles pouvoir être répétées dans les années à venir ?



Conclusions

- Intérêt pour les conditions de travail mais aussi pour les étudiants
- Plus d'1/3 devront repenser leur travail
- La moitié devra réorganiser plusieurs choses
- 12 % seulement a pu réorganiser son travail
→ rentrée 2016-17 ?

Questions – avis - propositions